



Aan het college van B&W van de gemeente Veere

datum: 14 december 2024
betreft: middenweg door Walcheren

Geacht college,

We zijn enorm geschrokken van uw besluit om een nieuwe weg midden door Walcheren te laten onderzoeken en bij gebleken haalbaarheid ook aan te leggen. Niet als scenario maar zelfs als voorkeursvariant. Dat u de verkeersproblemen in een aantal kernen wilt oplossen is logisch maar de gekozen koers met een nieuwe weg en grote rondwegen bij meerdere kernen is funest voor het landschap van Walcheren. De verschillende raadsfracties hebben terecht geoordeeld dat deze koers te kort door de bocht is. Ook de reacties in de media uiten grote zorgen.

Dat onze stichting Tuin van Zeeland zich hierbij aansluit spreekt voor zich. We zijn niet gerust op een goede afloop van het vervolg van dit proces. We geven u de volgende overwegingen mee.

Het proces

Het verbaast ons dat zo'n ingrijpende ontwikkeling met zo weinig transparantie heeft plaatsgevonden. Weliswaar is er een participatieproces geweest, maar daarvoor was onze stichting niet uitgenodigd. Ook verbaast het ons dat uw college zo lichtvaardig tot een voorkeursvariant besluit. De onderzoeken en de argumentatie bieden hiervoor te weinig onderbouwing en zijn discutabel.

Het hoofduitgangspunt

U gaat uit van een groei van het verkeer als gevolg van het toenemend toerisme. Als iets de laatste jaren duidelijk is geworden, is het wel dat een groot deel van de inwoners van Walcheren de omvang van het huidige toeristisch bezoek aan Walcheren als storend voor het leefklimaat ervaart. De druk en de daarmee gepaard gaande overlast maakt Walcheren voor de lokale bevolking steeds onaantrekkelijker. En dat geldt ook voor toeristen. Al eind jaren negentig speelde deze discussie onder de toenmalige gedeputeerde Gert van Swieten. Toen was de conclusie om alleen nog pijlijnprojecten voor toeristische uitbreiding toe te staan. In de afgelopen dertig jaar is veel meer dan

afgesproken in Walcheren bijgebouwd. Het moet een keer stoppen. We zij het omslagpunt voorbij waarbij de lasten veel groter worden dan de lusten. Een nulgroei zou op zijn minst in de scenario's moeten worden meegenomen.

Kwetsbaar landschap

Walcheren was een arcadisch landschap. In de 17de eeuw werd het de Tuin van Zeeland genoemd. Het huidige landschap heeft veel aan die kwaliteit ingeboet maar wordt nog altijd zeer gewaardeerd. Zoals Aad de Klerk in de PZC opsomt: Belvederegebied, Nationaal Landschap Zuidwest-Nederland en recent Wederopbouwgebied van nationaal belang. Naast strand en historische steden (Veere en Middelburg) is dit landschap een grote attractie voor inwoner en toerist. Toeristische reclames staan er bol van. Daarom is uiterste behoedzaamheid geboden. De N57 was een grote aanslag op dit landschap. Nog een weg erbij is niet te verdedigen. Zo'n middenweg zou heel veel kapotmaken. Dit moet je niet willen. Laat staan het tot voorkeursvariant benoemen. Het huidige landschap is te kwetsbaar voor nieuwe wegen. Landschappelijk kun je deze wel vergroenen zoals het rapport van Karres en Brandes aangeeft maar het is niet meer dan pleisters plakken. Het zijn kleinschalige oplossingen voor grootschalige ingrepen. De samenhang van het landschap herstel je daar niet mee. De N57 blijft ondanks de goede bedoelingen een gedrocht in het karakteristieke Walcherse landschap.

Betere bereikbaarheid

Vooral voor de toerist wordt een betere bereikbaarheid van de kust nagestreefd. Het is maar de vraag of deze doelgroep zo'n verbetering (een paar minuten sneller op de verblijfsbestemming na een rit van minstens een tot twee uur op de snelweg) waardeert als de bestemming Walcheren zo'n grote aantasting met zich meebrengt. Een vakantieganger komend vanaf de A58 of N57 is dicht bij zijn bestemming en zal veel voor lief nemen op een paar kilometer van zijn vakantiebestemming als de landschappelijke omgeving een goed gevoel geeft. Een nieuwe autoweg (gebiedsontsluitingsweg) door het middengebied van Walcheren of vloeiende rondwegen om de kernen zijn geen noodzaak. Bereikbaarheid moet ondergeschikt blijven aan het landschap.

Foutief uitgangspunt

Zonder argumentatie wordt uitgegaan van een 80km/u-weg met alle daarbij horende afmetingen en voorzieningen. Dit zou een gepasseerd station moeten zijn. Zo'n tien jaar geleden wilde het waterschap de weg tussen Middelburg en Koudekerke herinrichten. Inzet was een 80km/u-weg met een ventweg en de kap van alle bomen. Veel weerstand en een open overleg leidde tot een totale herziening van het plan. Met de inrichting als 60km/u-weg konden alle bomen worden gespaard en een goede verkeersveiligheid worden geboden. Ook de kosten daalden aanzienlijk. In de praktijk functioneert de weg zeer goed. Het tijdsverlies voor de automobilist is zeer beperkt en voor iedereen aanvaardbaar. Als u een nieuwe weg wilt aanleggen moet 60km/u de norm zijn. Een van de insprekers bij de raad stelde dit al aan de orde. Een vakantieganger komend vanaf de A58 of N57 is zoals gezegd dicht bij zijn bestemming en zal een lagere snelheid met een fraai landschap meer waarderen dan een 80km/u-weg tot een paar kilometer van zijn vakantiebestemming.

Rondwegen

De overlast van doorgaand verkeer door Grijskerke en Aagtekerke is voor hun inwoners op piekmomenten dusdanig dat maatregelen nodig zijn. Het is de vraag of rondwegen de oplossing vormen. Daarmee worden nieuwe barrières geschapen tussen dorp

en buitengebied, zeker als deze op afstand van de huidige dorpsrand komen. Veel dorpsranden zijn met hun kleinschalige diversiteit karakteristiek voor de overgang van kern naar landschap. Een beperkte kortsluiting dicht tegen de kernrand zoals bij noordoost kant van Oostkapelle is misschien haalbaar. Toch zal eerst gezocht moeten worden naar oplossingen binnen het bestaande wegennet. Zoals beperking van de snelheid tot 30 km/u in de wegpassage door de kern zoals in Sint Laurens en Serooskerke. En dan niet met allerlei verkeersremmers zoals in Aagtekerke en Buttinge, die de doorstroming belemmeren en daarmee onnodige hinder veroorzaken. Meer helderheid en eenvoud zijn gewenst.

Omdenken

Er moet niet gedacht worden vanuit het verkeer, maar vanuit het landschap. Vooral nog geen nieuwe wegen maar optimalisering van het bestaande. De dorpsranden van de kernen met overlast goed onderzoeken naar hun landschappelijke kwaliteit en het huidige gebruik door de agrarische bedrijven. Daarmee wordt het zoekgebied bepaald voor zwaardere ingrepen, mochten die op termijn noodzakelijk blijken. Wat niet kan, kan niet. Bezien of bestaande wegen kunnen worden aangepast zoals de Koudekerkseweg-Middelburgsestraat.

Samenvattend vragen we u bij de verdere uitwerking van de verkeersplannen:

- het bestaande landschap te laten prevaleren boven verkeersingrepen
- geen groei van de toeristische accommodaties meer toe te staan
- geen nieuwe weg door Walcheren aan te leggen
- enig ongemak voor het toeristisch verkeer aanvaardbaar te houden
- een optimale 30 km/u inrichting zonder remmers voor de passages in Grijpskerke en Aagtekerke te realiseren
- de dorpsranden van de kernen Aagtekerke, Grijpskerke, Oostkapelle en Domburg goed te onderzoeken op hun landschappelijke kwaliteiten en gebruik
- voor alle doorgaande wegen 60 km/u in te voeren
- voor meer openheid in het proces te zorgen.

Met vriendelijke groet,
Namens de Stichting Tuin van Zeeland



A.J. van Bommel, secretaris